

# Z Á P I S N I C A

**z rokovania 37. Valného zhromaždenia  
Slovenského horolezeckého spolku JAMES, 11. 04. 2026,  
Žilinská univerzita v Žiline, budova AF, Aula 4, Univerzitná 8215/1.**

**Čas začiatku zasadania:** 11. 04. 2026, 9:00 hod.  
**Predsedajúci:** Anton Pacek

**Čas ukončenia zasadania:** 11.04. 2026, 17:50 hod.  
**Zapisovateľ:** Jozef Sklenár

**Prítomní: Delegáti s hlasovacím právom**

Bratislavská OR: Pavol Breier, Andrea Čepcová, Juraj Michalka, Marko Mižičko, Jozef Novák, Juraj Repčík, Andrej Rozboril, Konstantin Šmarjov, Andrej Kolárik, Juraj Oravec (10)

Trnavská OR: Tomáš Šarvaic (1)

Nitrianska OR: Dušan Fúška (1)

Trenčianska OR: Gabriel Čmárik, Filip Kellner, Milan Koša, Juraj Majtán, Filip Makay, Peter Neštrák, Peter Škopek, Tomáš Urban (8)

Žilinská OR: Anna Čaplická, Rebeka Gabčíková, Juraj Gondžúr, Matej Hulej, Dalibor Joško, Igor Kollár, Juraj Krnáč, Jozef Krištoffy, Vladimír Paulík, Vladimír Pawlus, Marek Repčík, Július Stančok, Miloš Škatulok, Henrieta Vajdová (14)

Banskobystrická OR: Milan Botto, Tomáš Heriban, Miroslav Knoško, Jaroslav Kompán, Mária Kúšiková, Jozef Sklenár (6)

Prešovská OR: Filip Čuma, Peter Hal'ko, Ján Madzik, Radoslav Staruch, Roman Stavač, (5)

Košická OR: Patrik Berta, Erik Balog, Peter Dečo, Ivan Kapušanský, Viera Palušáková, Patrik Studeníč, Slavomír Viktorin (7)

Prezenčná listina je prílohou zápisnice

**Hostia** – Eva Procházková, Marián Baran, Jana Bednárová, Ivan Boledovič, Štefan Dóczy, Peter Frankovič, Ladislav Gancarčík, Rudolf Hajdučík, Daniela Hlistová, Vladimír Linek, Anton Pacek, Roman Šulhánek, Darina Zemková, Elena Bačkorová, Emil Fraštia, Ján Kmotorka, Izolda Jakubcová (17)

**Program:**

1. Otvorenie rokovania
2. Overenie uznášaniaschopnosti VZ
3. Voľba pracovného predsedníctva a komisií
4. Schválenie programu rokovania VZ
5. Kontrola uznesení VZ 2025
6. Správa o činnosti a hospodárení spolku v r. 2025, správa Kontrolnej komisie a Kontrolóra
7. Diskusia
8. Prestávka
9. Schválenie predložených smerníc č. 1, 2, 3/2026
10. Hlasovanie o návrhu na odvolanie kontrolóra SHS JAMES
11. Hlasovanie o návrhu na vyslovenie dôvery predsedovi SHS JAMES
12. Voľba člena VV SHS JAMES
13. Schválenie etického kódexu a Štatútu Kontrolnej komisie
14. Schválenie odmeny kontrolóra
15. Výška členských poplatkov na nasledujúce obdobie
16. Návrh plánu činnosti a rozpočtu na rok 2026
17. Diskusia
18. Správa Mandátovej, Návrhovej a Volebnej komisie
19. Uznesenie a záver

Prezentácia účastníkov od 8:00 hod.  
Občerstvenie o 12:30 hod.  
Predpokladané ukončenie o 16:00 hod.

Podklady k rokovaniu 37. VZ SHS JAMES boli odoslané delegátom nasledovne:

- 1) www.james.sk – Program 37. Valného zhromaždenia, Zoznam delegátov 37. VZ
- 2) e-mailom na adresy delegátov – Pozvánka a program 37. VZ, Zoznam delegátov a náhradníkov delegátov 37. VZ, Výročná správa spolku za rok 2025, Návrh rozpočtu na r. 2026.
- 3) na mieste – delegátske (hlasovacie) listky.

## 1. Otvorenie rokovania

Rokovanie otvoril a viedol predseda SHS JAMES Anton Pacek. V úvode privítal prítomných a vyzval plénum aby si minútou ticha uctilo pamiatku všetkých jamesákov, ktorí nás opustili v minulom roku (resp. od posledného VZ), menovite Štefan Petrovič, Marka Závodská, Ivan Lehocký, Marián Šajnoha a prípadne ďalší.

## 2. Overenie uznášaniaschopnosti VZ

Kontrolór SHS JAMES I. Boledovič oznámil prítomnosť 52 delegátov z celkového počtu 58 delegátov nominovaných Valnými zhromaždeniami oblastných rád. To znamená zastúpenie 89,65 % členov spolku s hlasovacím právom k 31. 12. 2025. Zasadnutie je týmto uznášaniaschopné.

## 3. Voľba pracovného predsedníctva a komisií

Pracovné predsedníctvo: Anton Pacek, Jozef Krištoffy, Jozef Sklenár

Mandátová a volebná komisia: Anna Čaplická, Mária Kúšiková, Július Stančok

Návrhová komisia: Štefan Dóczy, Vladimír Paulík, Eva Procházková

Zapisovateľ: Jozef Sklenár

Overovateľ zápisu: Anton Pacek

Všetci navrhnutí kandidáti vyjadrili súhlas so svojim menovaním a nasledovalo schválenie navrhnutého pracovného predsedníctva a komisií:

**HLASOVANIE:**      **ZA: zrejماً optická väčšina**

**SCHVÁLENÉ**

## 4. Schválenie programu rokovania VZ

A. Pacek predložil plénu na schválenie body na doplnenie programu, ktoré prišli od P. Frankoviča v riadnom termíne, ale až po uzatvorení programu Výkonným výborom: 1) Návrh na odvolanie predsedu SHS JAMES, 2) Doplnenie smernice č. 4 na odvolanie člena VV, 3) Iný návrh na Štatút Kontrolnej komisie. Po otázke predsedajúceho, či by predkladateľ mohol vysvetliť rozdiel medzi návrhom Výkonného výboru a P. Frankoviča prebehla krátka diskusia, v ktorej sa P. Frankovič vyjadril, že netreba nič vysvetľovať, že všetko už prebehlo éterom. V. Linek zdôraznil prakticky jediný rozdiel medzi oboma návrhmi Štatútu KK – VV navrhuje, aby sa členovia KK zúčastňovali zasadanií VV len na pozvanie (okrem Kontrolóra, ktorý sa zúčastňuje zasadanií VV zo zákona) a P. Frankovič navrhuje, aby členovia KK mali právo zúčastňovať sa zasadanií VV na základe svojho vlastného rozhodnutia. J. Majtán položil do pléna otázku, či niekto má informáciu, ako to je v iných organizáciách, aby sa nemiešali na jednom mieste výkonná a kontrolná činnosť. A. Pacek odpovedal, že štandardne sa väčšinou výkonné a kontrolné orgány nemiešajú. M. Hulej ako člen KK sa vyjadril, že osobne víta možnosť byť prizvaný na niektoré zasadania VV, najmä ak sa prejednávajú a rozhodujú dôležité veci, ale určite nemá záujem ani kapacity zúčastňovať sa každého zasadania, najmä ak na každom zasadanií VV je KK zastúpená Kontrolórom.

Hlasovanie za doplnenie jednotlivých bodov do programu:

1) Návrh na odvolanie predsedu SHS JAMES:

**HLASOVANIE: ZA: 20      PROTI: 26      ZDRŽAL SA: 5      NESCHVÁLENÉ**

2) Doplnenie smernice č. 4 na odvolanie člena VV:

**HLASOVANIE: ZA: 0      PROTI: zrejماً optická väčšina      NESCHVÁLENÉ**

3) Návrh P. Frankoviča na Štatút Kontrolnej komisie:

**HLASOVANIE: ZA: 18      PROTI: 27      ZDRŽAL SA: 1      NESCHVÁLENÉ**

Hlasovanie za kompletné znenie programu 37. VZ SHS JAMES:

**HLASOVANIE:      ZA: zrejماً optická väčšina      SCHVÁLENÉ**

## 5. Kontrola uznesení VZ 2025

A. Pacek prečítal a jednotlivo sa vyjadril k uzneseniam z minuloročného VZ, ktorý uložil:

### 5. 1. Výkonnému výboru SHS JAMES:

a) *Pripraviť návrh na zamerania pôsobnosti členov VV na jednotlivé odborné oblasti činnosti VV a predložiť ho na posúdenie oblasťným radám pred nasledujúcim riadnym VZ – A. Pacek vysvetlil, že v kontexte udalostí, ktoré sa udiali na konci r. 2025 a v r. 2026, sa Výkonný výbor týmto vôbec nemal čas zaoberať, takže túto úlohu nesplnil.*

b) *Pripraviť podklady pre riešenie organizačne a ekonomicky neudržateľnej situácie vo vydávaní časopisu Horolezec a oboznámiť s návrhmi na riešenie členskú základňu v podkladoch pre nasledujúce VZ – VV sa týmto zaoberal na poslednom zasadnutí v r. 2025 a v zápisnici 09/2025 boli zverejnené kroky, ktoré VV navrhol za účelom finančnej konsolidácie v časopise (obmedzenie vydávania na 2 x ročne, optimalizácia nákladu, optimalizácii kvality tlače a papiera, do budúca digitalizácia atď.)*

**5.2. Kontrolnej komisii SHS JAMES** vykonať kontrolu v zmysle Zákona číslo 440/2015, Z. z. o športe v znení neskorších predpisov – I. Boledovič vysvetlil, že niektoré veci s členmi KK skontrolovali, účtovníctvo by malo byť v poriadku, ale konečná správa Kontrolnej komisie o tejto úlohe nemohla byť urobená, nakoľko od februára 2026 nedostal od Predsedu spolku termín, kedy môžu prísť skontrolovať napr. cestovné príkazy za r. 2024 a verí, že v budúcnosti, keď to skontrolujú, bude môcť túto správu dokončiť. Mrzí ho, že ani on, ani VV nie je na mesačnej báze informovaný o priebežnom čerpaní finančných prostriedkov, keďže VV sa na svojich zasadaniach pre nedostatok času k tomuto nikdy nedostane. Ale všetky zistenia KK sú zverejnené v Zápisniciach KK.

## 6. Správa o činnosti a hospodárení spolku v roku 2025, správa Kontrolnej komisie a Kontrolóra

**6.1. Správa o činnosti spolku;** A. Pacek vysvetlil, že po pozitívnej skúsenosti z minulého roku s cieľom zefektívniť chod VZ, stanovil Výkonný výbor opäť časové limity k jednotlivým prezentáciám: Predseda SHS JAMES - 15 min, Komisia alpinizmu - 3 min., K. športového lezenia - 5 min., K. ľadového lezenia a drytoolingu - 2 min., K. tradičného skialpinizmu - 2 min., K. mládeže - 2 min., K. ochrany prírody - 3 min., Správa Tatier - 2 min., Metodická k. - 5 min., Medicínska k. - 1 min., K. antidopingu - 2 min., K. paraclimbingu - 2 min., Správa za THT + chaty - 5 min., Správa obchodných spoločností - 3 min. Kompletne správy sú súčasťou Výročnej správy SHS JAMES za rok 2025, ktorú delegáti obdržali e-mailom v rámci podkladov k VZ.

Najprv predseda spolku vypíchal najdôležitejšie body o činnosti a hospodárení spolku. Vývoj členskej základne – k 31. 12. 2025 má spolok 8 956 členov (nárast o 126 oproti r. 2024), z toho 1791 detí a 259 juniorov. Z toho 2258 našich členov do 23 rokov by mohlo spĺňať podmienky pre udelenie dotácie z MCRaŠ SR. Okrem priameho príspevku MCRaŠ SR uznanému športu, boli v r. 2025 naše kluby, resp. spoločnosti, ktoré sa venujú výstavbe lezeckej infraštruktúry, úspešné aj pri získavaní financií na infraštruktúrne projekty z Fondu na podporu športu (spolu cca 2,7 mil. Eur). Z významných podujatí; usporiadali sme Majstrovstvá Európy mládeže

v športovom lezení (LEAD a SPEED) v žilinskej hale LA SKALA, Európsky pohár v drytoolingu na rovnakom mieste, hostili sme jedno zo zasadaní VV SOŠV na Popradskom plese. Z negatív r. 2025 spomenul komunikáciu s Kontrolnou komisiou a Kontrolórom spolku, ktorých množstvo a intenzitu požiadaviek považuje za neprimerané, čo narúša normálny chod sekretariátu spolku. Za hlavné osoby v pozadí týchto iniciatív považuje V. Lineka a P. Frankoviča. Vyústilo to až do toho, že sa tu dnes zaoberáme bodmi ako návrh na odvolanie Kontrolóra a návrh na vyjadrenie dôvery predsedovi spolku.

Predsedovia, resp. poverení zástupcovia jednotlivých komisií (v poradí R. Staruch, I. Kollár, R. Gabčíková, E. Balog, V. Linek, A. Kolárik, D. Joško, M. Baran), stručne odprezentovali svoje správy o činnosti za r. 2025. V niektorých prípadoch A. Páček krátko niečo doplnil, prípadne zhodnotil činnosť komisie ak tu nebol prítomný jej zástupca. Svoje stručné správy odprezentovali aj L. Gancarčík (THT a tatranské chaty) a V. Paulík (obchodné spoločnosti SHS JAMES).

Na záver A. Páček predstavil čerpanie rozpočtu za r. 2025.

Hlasovanie za schválenie správy o činnosti a hospodárení spolku za r. 2025:

**HLASOVANIE: ZA: zrejماً optická väčšina**

**SCHVÁLENÉ**

E. Balog predložil návrh, aby do budúca každý predseda za svoju komisiu pred koncom roka poslal Výkonnému výboru požiadavku na výšku financií, ktoré bude v nasledujúcom roku potrebovať na fungovanie, spolu s nejakým krátkym komentárom/odôvodnením, aby mal VV reálne podklady pri tvorbe rozpočtu.

**6.2. Správa Kontrolóra a Kontrolnej komisie** – Kontrolór SHS JAMES I. Boledovič zhodnotil svoje pôsobenie za prvý rok od svojho zvolenia do tejto funkcie, zdôraznil, že podľa Zákona o športe je povinný upozorňovať na možné nedostatky, ktoré by mohli mať negatívny vplyv na fungovanie športu, z čoho vyplývajú všetky jeho povinnosti aj práva. Zdôraznil, že jeho zistenia, ktoré predkladal ako podklady na rokovania VV, často neboli pre nedostatok času prerokované. Ku kontrole účtovníctva čiastočne došlo, účtovná uzávierka za r. 2025 nebola ku dátumu uzávierky tejto správy k dispozícii. Kontrola plnenia rozpočtu za r. 2025 – podľa Kontrolóra nebol na 36. VZ ani na MVZ schválený rozpočet na r. 2025, priebežné čerpanie bolo na zasadnutiach VV vyhodnocované veľmi sporadicky, mesačné podklady čerpaniu neboli Kontrolnej komisii predkladané vôbec. Termín zverejňovania a obsah zápisníc podľa Kontrolóra nespĺňal požiadavky ustanovení Zákona o športe, z toho dôvodu prebehli 2 interné kontroly, uzavretá je jedna z nich. Kontrolná komisia fungovala v zložení I. Boledovič (predseda KK), P. Frankovič, M. Hulej (členovia KK).

Hlasovanie pre schválenie Správy Kontrolóra a Kontrolnej komisie za r. 2025:

**HLASOVANIE: ZA: zrejماً optická väčšina**

**SCHVÁLENÉ**

## 7. Diskusia

J. Majtán vyzýva na prioritizáciu porušení, nakoľko je pre neho Správa kontrolóra veľmi rozsiahla a neprehľadná, mnohé avizované nezrovnalosti vyzerajú byť „historického“ charakteru, aby sme vedeli, ktoré z porušení naozaj ohrozujú činnosť spolku a ktoré sú len o transparentnosti. Keďže vieme, aké máme časovo-personálne kapacity... I. Boledovič sa okrem iného vyjadril, že v prípade záujmu nemá problém doplniť do Správy aj výšku pokút pri jednotlivých pochybeniach.

J. Krištoffy zhrnul zoširoka svoje pôsobenie vo VV, skonštatoval, že atmosféra za posledný rok je napätejšia a práca je tým náročnejšia. Vyzdvihol úspechy SHS JAMES za posledných 5-6 rokov, zdôraznil tiež ako je napr. dôležité, že Predseda spolku je aj členom VV SOŠV, čo je tiež len výsledkom systematickej práce. Za veľké negatívum považuje aktívne blokovanie dôležitého októbrového Mimoriadneho valného zhromaždenia, kde sa rozhodovalo o majetkovo-právnych vzťahoch SHS JAMES ku tatranským chatám, ako nášmu spoločnému majetku s KST, ktoré podľa neho hraničilo so zámerom poškodiť záujmom spolku.

J. Majtán vníma prácu Kontrolóra a niektoré zistenia sú určite dôležité, ale chýba mu v tom celom pozitívny úmysel niečo zlepšiť, pomôcť spolku. Vníma pozitívny vývoj v spolku za posledné roky, že rastie rozpočet, s tým samozrejme aj administratíva a pod., ale vadí mu, že celé to je nastavené na fungovanie JAMESu navonok

a nie dovnútra. On ako predseda klubu necíti, že narástol rozpočet. Prečo spolok finančne nepodporuje napr. vzdelávanie trénerov? To je vec, ktorá je výsostne v záujme spolku a nemalo by sa na to pozerat' len čisto ekonomicky. Spolok by mohol nejakú potenciálnu stratu v prípade nižšieho záujmu dodotovať. Druhá otázka sa týka personálneho auditu – bol spravený, zistili sme, že sme finančne a personálne poddimenzovaní, ale čo s tým? Je v našich silách naďalej pokrývať takú širokú agendu aktivít? Nemalo by sa niečo z toho vypustiť, dať si priority, aby sme naozaj tie peniaze využívali efektívne, aby sa tie zmeny prejavili? A. Páček odpovedá, že áno, dotáciou na vzdelávanie trénerov sa VV bude zaoberať. Takisto v získavaní financií vidí stále obrovské rezervy, s pomocou ktorých vieme dostatočne pokrývať celú našu širokú škálu aktivít.

V. Linek skomentoval svoje pôsobenie vo VV za posledný rok, opäť vyjadril názor, že tak ako čerpanie rozpočtu za r. 2024, rovnako ani návrh rozpočtu na r. 2025 neboli na minuloročnom VZ schválené, preto podal podnet na zvolanie Mimoriadneho VZ, návrh Kontrolóra na zvolanie MVZ však následne VV neschválil. Spomenul opäť kúpu auta Suzuki, nereagovanie VV na podnety Kontrolóra, údajné nezrovnalosti pri zvýšení členských poplatkov a ďalšie údajné nedodržiavania Stanov zo strany vedenia spolku. V. Paulík ako predseda Návrhovej komisie aj pri minuloročnom 36. VZ opäť dôrazne oponuje, že čerpanie aj návrh rozpočtu boli na VZ väčšinou delegátov riadne schválené. Ako môže niekto tvrdiť, že nie, keď ste za to vy delegáti zdvihli ruky. To je nezmysel! R. Šulháněk (právnik SHS JAMES) vyjadril svoj názor na schválenie rozpočtu, keďže bol pri tom vlani prítomný – má zato, že schválením koncového uznesenia bol jednoznačne schválený aj rozpočet 2024, aj návrh rozpočtu 2025. Tiež zdôraznil, že jeho kapacita ako právnika, je v poslednom čase využívaná často viac k sporom v spolku (často malicherným) a nie k tomu, k čomu by mali byť jeho služby využívané, ako napr. príprava zmlúv, riešenie stanovísk, účasť na rokovaní štátnych orgánov a pod.

G. Čmárika zaujíma, či nejaké zistenia riešil p. Kontrolór aj s Hlavným kontrolórom športu a ak áno, či sú tam také pochybenia voči štátu, ktoré by nám bránili čerpať nejaké financie? A. Páček odpovedá, že jednou z dôležitých výhrad Kontrolóra bolo aj „neposkytovanie súčinnosti Kontrolórovi“, čo je v princípe aj pravda, ale v tomto prípade sa súčinnosť ani nedala poskytnúť, keďže ja ako predseda ak by som mal reagovať na všetky podnety, úplne by som znefunkčnil spolok. Ak som sa mal rozhodnúť, či budem pracovať v prospech spolku alebo reagovať na podnety Kontrolóra, radšej som sa rozhodol pre spolok.

J. Repčík sa domnieva, že nový Kontrolór na rozdiel od bývalého, si svoju robotu robí správne, či poslal 280 alebo 100 e-mailov, to mu je jedno, JAMES má na to odpovedať. Čo je zlé na tom, že V. Linek ovplyvňuje Kontrolóra? Ved' je členom VV a ak má nejaké informácie, že niečo nefunguje tak ako má, má ich odovzdať Kontrolórovi. Nerozumie, prečo by sme mali odvolávať Kontrolóra, keď si len robí svoju prácu? Za to, že zaťažuje VV e-mailami? Sme príspevková organizácia, máme povinnosť na ne odpovedať. A. Páček reaguje, že namiesto toho, aby nám Kontrolór pomáhal, aby sme viedli spolok tak ako treba, zdá sa, že robí všetko preto, aby to nefungovalo. A dáva toľko podnetov, ktorými nás zahlcuje, aby sme nestíhali normálnu prácu. Zdá sa mu to ako schválnosť, zámer.

E. Procházková ako sekretárka SHS JAMES vyjadrila svoju skúsenosť s komunikáciou s Kontrolórom – počas prvých 76 pracovných dní pôsobenia na sekretariáte dostala 62 e-mailov, upozornenia na zistené nedostatky či zákonné lehoty prichádzajú od Kontrolóra väčšinou tesne pred, prípadne až po uplynutí lehoty, kedy už nie je možné prijať adekvátne administratívne úkony a nápravné opatrenia. Niektoré vyjadrenia a správanie Kontrolóra na pracovisku považuje za neprimerané a všetky tieto skutočnosti spolu dlhodobo ovplyvňujú riadenie chodu sekretariátu. I. Boledovič odpovedá (okrem iného), že nie je zvyknutý z iných športových zväzov, že by sekretár spolku nereagoval na nejaké jeho požiadavky.

A. Páček ešte vysvetľuje, že tak ako on vníma fungovanie Kontrolóra, práve preto dal návrh na jeho odvolanie (na čo treba 2/3-novú väčšinu všetkých delegátov), a pre ďalší chod spolku to považuje za tak kľúčové, že ak by sa to nestalo, tak on odstupuje z pozície predsedu (k čomu sa pridali aj ďalší členovia VV - J. Krištoffy, J. Sklenár, J. Hadvig). R. Hajdučík toto považuje za vydieranie, podmieniť jednu vec druhou. A. Páček oponuje, že on v tom žiadne vydieranie nevidí, on len pomenúva, čo nastane, pretože ak sa tento stav nezmení, on jednoducho nevie pokračovať v serióznej práci pre zväz.

## 8. Prestávka

### Pokračovanie bodu 7. Diskusia

J. Repčík predniesol požiadavku, aby sa v skalných oblastiach systematicky podopĺňali zlanovacie body, aby boli zlaňáky štandardne na dvoch borhákoch, lebo je to údajne stále na Slovensku v katastrofálnom stave. Či by si JAMES nemohol dať nejaký taký cieľ v horizonte pár rokov. A. Pacek odpovedá, že Komisia ochrany iste zaregistrovala požiadavku a bude s tým pracovať.

D. Joško sa snažil zhodnotiť aktuálnu situáciu o dvoch „nezmieriteľných“ táboroch v SHS JAMES, čo škodí celému spolku, celé to napätie a odvolávanie. Vidno, že na jednej strane nemáme veľa vecí administratívne zvládnutých tak ako by sa patrilo, na druhej strane sekretariát nemá časové a personálne kapacity to riešiť, či by nebol ešte čas, dať si priestor na nájdenie nejakého kompromisu, napr. zamestnať na sekretariáte na pol roka človeka, ktorý by mal jedinú agendu – legislatívne a formálne dotiahnuť všetky smernice a byrokratické formality, aby nám nehrozilo, že prideme o financie z ministerstva. Pán Kontrolór svoju korešpondenciu zjednoduší na kratšie a jasnejšie požiadavky a sekretariát bude na tom pracovať. Bola by obrovská škoda, keby sme celé to úsilie a kvantum roboty, ktoré odviedlo vedenie spolku za posledné roky, teraz postavili len na nejakej principiálnej veci ideme/nejdeme spolu ďalej fungovať. Skúsiť to ešte „prežut“ a nájsť nejaký obojstranný kompromis, aby sme sa zase dostali do normálnych koľají. Za rok máme riadne voľby, dajme si nejaký čas na nájdenie a nastavenie pravidiel a ak sa to nepodarí počas toho roka nejako skonsolidovať, tak áno, potom to zmeňme a začneme od nuly. *(potlesk)* R. Gabčíková sa pýta, že keď sa tu už zrazu všetci puntičkársky hráme na tieto administratívne veci, ako toto môžeme formálne spraviť, keď máme v programe odvolávanie Kontrolóra a je to buď/alebo? V. Paulík podporil D. Joška, je presvedčený, že všetkým ide najmä o to, aby spolok ďalej napredoval a nevie si predstaviť, čo sa stane v prípade, ak takmer celé vedenie spolku náhle odstúpi? Nevie si predstaviť, že nejaká nová partia sa zorientuje skôr ako za pol roka. A čo zatiaľ? Tu sa riešia dôležité, kľúčové veci pre chod spolku na dennej báze. Našou prioritou by malo byť to, aby spolok pokračoval ďalej! Sedí na sekretariáte, vie, koľko tam je administratívy, odvolávať Kontrolóra sa mu nezdá šťastné riešenie, ale na druhej strane, ak by mal Predseda reagovať na každý e-mail od Kontrolóra, naozaj by nič iné neurobil. J. Majtán sa obracia na Predsedu s otázkou, do akej miery je presvedčený o tom, že už neexistuje cesta zmierenia, či vôbec má teraz zmysel sa tu baviť ďalej a hľadať nejaké riešenie. A. Pacek odpovedá, že jeho rozhodnutie úzko súvisí aj s tým, že návrh na jeho odvolanie od určitej skupiny ľudí bol na stole už v novembri, čiže tá snaha tu je už dlhšie a svoju pozíciu ponúkol práve kvôli tomu, aby ochránil spolok. Lebo ak má ďalší rok venovať energiu takémuto nezmyselnému boju, tak spolok pôjde zákonite dole. J. Majtán upozorňuje, že my nemáme predloženú žiadnu predstavu – víziu o tom, ako bude spolok fungovať ďalej, máme len návrh na odvolanie Predsedu. Ako to budeme komunikovať navonok, že my rok pred riadnymi voľbami odvoláme Predsedu? Nemôžeme sa teda sústrediť radšej na to, akým spôsobom ten rok zvládnuť v tom zložení ako je teraz, s cieľom, aby sekretariát aj VV mohol pracovať a Kontrolór dostal to, čo potrebuje? A. Pacek upresňuje, že aj to bol dôvod, prečo ponúkol svoju funkciu na odstúpenie, aby predišiel tomu, aby bol odvolaný, lebo smerom navonok, pre médiá je to zásadný rozdiel – odstúpiť alebo byť odvolaný. L. Gancarčík apeluje na viac porozumenia a empatie na jednej aj druhej strane.

A. Pacek sa nebráni tomu, aby sme urobili nejakú dohodu o vzájomnom fungovaní. Najvyšší orgán SHS JAMES ste vy delegáti tu a teraz, a na čom sa tu vzájomne dohodneme a čo tu odhlasujeme, to má váhu a môže to teoreticky fungovať.

D. Joško vidí jednu z hlavných príčin mnohých problémov nedotiahnuté viaceré smernice, vrátane kontrolných; myslí si, že náš právnik spolupracuje so spolkom už dosť dlho na to, aby bol v obraze, či by nebol ochotný – samozrejme za adekvátnu finančnú odmenu, tento administratívno-právny „guláš“ smerníc dať do poriadku. Dajme mu to na starosť, zaplaťme mu to a možno by to v konečnom výsledku ani nebolo také drahé. R. Šulhánek sa ešte vyjadril k fungovaniu spolku v r. 2025, najmä od udalosti, ktorá veľmi vyhrotila celý tento konflikt a to bolo MVZ k podpisu nových nájomných zmlúv na tatranských chatách. Neúčasti množstva delegátov na hlasovaní dodnes nerozumie, považuje to buď za nezáujem, alebo neváženie si jeho nemalej práce aj práce vedenia spolku na týchto zmluvách, pričom aj jedna aj druhá možnosť je veľmi zlá. „Čo bolo príčinou toho, že toľki nehlasovali? Váži si vôbec spolok moju prácu? Nevyčerpávajme sa vnútornými bojmi, musíme byť silní navonok! Viem si predstaviť fungovať tak, že niektoré veci pripravím v súčinnosti s VV, viem si vypočúť“

aj stanovisko Kontrolóra, niekedy nemáme rovnaký názor a je to tak v poriadku, ale ak mám dávať v našich interných e-mailoch pozor, aby ma niekto nechytal za slovo, niekto z vnútra spolku, tak o takúto spoluprácu ja nemám záujem.“ (potlesk) I. Boledovič polemizuje, že dôvodom, prečo viacerí delegáti nehlasovali, mohlo byť aj to, že MVZ nebolo zvolané v súlade so Stanovami a tým hrozilo, že jeho výsledky by mohli byť napadnuteľné. V. Paulík pripomína, že ešte tu nebolo spomenuté, že niektorí delegáti boli pred MVZ oslovovaní e-mailami aby nehlasovali, čo bola podľa neho hlavná príčina, prečo nehlasovali. R. Šulhánek – rozhodnutie o platnosti alebo neplatnosti akéhokoľvek rozhodnutia určuje vždy len súd a garantuje, že v prípade, ak by bolo napr. 45 hlasov za, 5 proti a niekto z tých 5 by odporoval prijatie uznesenia z takýchto dôvodov, súd by takúto žalobu jednoznačne zamietol. Smerodajný je výsledok hlasovania. Ale generálne, čo bolo dôležité pre činnosť spolku? To, či bolo MVZ zvolané 15 alebo 8 dní pred konaním, alebo to, aby sme mali prijaté nejaké uznesenia, ktoré nám umožnia reflektovať kroky KST?

Š. Dóczy sa vyjadril zo široka; každý tu má nejaký svoj záujem, svoj okruh priaznivcov, každý, kto v spolku je ochotný niečo robiť, tu má extrémne veľa roboty – na 99% dobrovoľníckej, a každá jedna snaha o ten svoj kúsok z koláča financií je legitímna. Väčšina tých našich žabo-myších vojen spočíva v tom, že každý niečo chce a treba si to vyladiť, koľko kto dostane. Nad tým všetkým je Predseda, ktorý tu robí nadľudskú robotu za málo peňazí, mnoho vecí by mohol urobiť lepšie, on to vie, my to vieme tiež, ale má víziu! Vie kam spolok ide, vie kam ho nasmeroval. To, že niektorým to vyhovuje, niektorým možno nie, to je normálne. Problém je, keď prišla skupina ľudí, povedala, že veci sú zle, ale tú víziu nemali. Máme nejakú alternatívu?

E. Bačkorová apelovala na jamesácke hodnoty – pokoru, lásku, rešpekt. Vráťme nášmu horolezeckému spolku JAMES vážnosť, autoritu, aby tie naše písmenká J – jednota, A – alpinizmus, M – moralita, E – entuziazmus a S – solidarita, opäť žili v našich životoch (potlesk)

A. Pacek poďakoval za odznené slová a snahu o hľadanie konštruktívneho riešenia. Ak nájdeme spôsob ako to formálne urobiť, je ochotný ustúpiť od svojho rozhodnutia o odstúpení. Z nasledujúcej diskusie (J. Majtán, J. Sklenár, A. Pacek, D. Joško, I. Boledovič, J. Repčík, L. Gancarčík, M. Hulej, I. Krištoffy, R. Šulhánek...) vzišli tieto návrhy uznesení:

1) „V spolupráci s právnikom a po konzultácii s kontrolnou komisiou vypracovať do konca mája 2026 záväzné zásady spolupráce vedenia SHS JAMES a kontrolného orgánu SHS JAMES a poslať ich na schválenie delegátom MVZ najneskôr 15 dní pred jeho uskutočnením.“ MVZ by sa následne malo uskutočniť do konca júna 2026.

**HLASOVANIE: ZA: 40 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 12 SCHVÁLENÉ**

2) Stiahnutie bodov programu č. 10 Hlasovanie o návrhu na odvolanie kontrolóra SHS JAMES a č. 11 Hlasovanie o návrhu na vyslovenie dôvery predsedovi SHS JAMES

**HLASOVANIE: ZA: zrejماً optická väčšina SCHVÁLENÉ**

## 9. Schválenie predložených smerníc č. 1, 2, 3/2026

- **Smernica 1/2026** ustanovuje postup pri doplňujúcich voľbách do Výkonného výboru a Kontrolnej komisie,
- **Smernica 2/2026** ustanovuje postup pri odvolaní člena orgánu SHS JAMES počas VZ SHS JAMES
- **Smernica 3/2026** ustanovuje postup pri vyslovení dôvery členovi orgánu SHS JAMES počas VZ SHS JAMES

Hlasovanie za prijatie všetkých troch smerníc:

**HLASOVANIE: ZA: zrejماً optická väčšina SCHVÁLENÉ**



## 10. Hlasovanie o návrhu na odvolanie kontrolóra SHS JAMES

### a 11. Hlasovanie o návrhu na vyslovenie dôvery predsedovi SHS JAMES

Tieto dva body delegáti hlasovaním stiahli z programu (viď. bod 8 vyššie).

## 12. Voľba člena Výkonného výboru SHS JAMES

A. Pacek vyzval kandidátov aby sa predstavili. R. Hajdučík sa po udelení slova vyjadril, že je prvýkrát na Valnom zhromaždení slobodného združenia, ktorého sa cíti byť dlhoročným hrdým členom, stále aktívnym a aj hodlá byť naďalej aktívnym v tých oblastiach, v ktorých to robil doteraz, ale momentálne dospel do štádia, že sťahuje svoju kandidatúru. Necíti sa byť dozretý na to, aby vedel pomôcť v tom ako to robíme. Doplnil, že smer, ktorým sa vybral spolok po zmene predsedníctva pred 7 rokmi je super, treba to podporiť, treba nájsť konsenzus. Vie byť konzultantom, vie pomôcť v iných veciach, ale momentálne nemá mentálnu silu byť členom VV. Domnieva sa, že by bol možno kontraproduktívny a radikálny a to nechce. Následne sa krátko predstavil P. Hal'ko, správca lezeckej oblasti Zámotov.

**HLASOVANIE:** ZA: 32 hlasov (61,53%)

**ZVOLENÝ**

## 13. Schválenie etického kódexu a Štatútu Kontrolnej komisie

A. Pacek vysvetlil, že v prípade etického kódexu ide o akýsi morálny rámec, podľa ktorého by sa členovia SHS JAMES mali správať, samozrejme je bez právnej záväznosti. Zahrňuje boj proti klientelizmu a korupcii, politickú neutralitu, vzťahy medzi členmi, základné princípy, ktoré by mali byť dodržiavané, ako princíp fair play, olympizmu, slušnosti, odbornosti, kauzality atď. Z pléna zaznelo viacero výhrad ku zneniu niektorých častí kódexu ako aj k jeho veľkému rozsahu (J. Stančok, J. Repčík, J. Novák, J. Majtán, R. Gabčíková, P. Berta, Š. Dóczy, J. Krištoffy, E. Balog, M. Hulej...), na základe tejto diskusie A. Pacek navrhol delegátom, aby do konca mája 2026 zaslali svoje pripomienky, ktoré VV s právnikom opätovne vyhodnotí a predloží na schválenie na MVZ.

V. Linek vzhľadom k tomu, že sa majú pripraviť nejaké zásady spolupráce Výkonného výboru a Kontrolnej komisie, navrhuje aj Štatút KK dopracovať podľa toho a rovnako dať následne schváliť na MVZ spolu s týmto dokumentom.

Stiahnutie návrhu etického kódexu a Štatútu Kontrolnej komisie:

**HLASOVANIE:** ZA: zrejماً optická väčšina

**SCHVÁLENÉ**

## 14. Schválenie odmeny kontrolóra

A. Pacek vysvetlil, že VV už dávnejšie navrhol výšku odmeny pre Kontrolóra na 250,00 €/mes (v hrubom), p. Boledovič s tým súhlasil, formálne je potrebné aby to schválilo VZ:

**HLASOVANIE:** ZA: zrejماً optická väčšina

**SCHVÁLENÉ**

## 15. Výška členských poplatkov na nasledujúce obdobie

A. Pacek vysvetlil potrebu nejakým spôsobom odlišiť poisťné, ako pohyblivú zložku členských príspevkov, ktorej zvyšovanie je do veľkej miery závislé od externých zdrojov (cenová politika poisťovne) a môže sa meniť aj počas roka. Preto VV navrhuje, aby bola s cieľom väčšej flexibility úprava tejto zložky členského príspevku v kompetencii VV, pri čom samozrejme zmena výšky samotného členského príspevku ostáva v kompetencii VZ. P. Berta upozornil, že v tom prípade treba upraviť aj Stanovy.

J. Krištoffy navrhol schváliť teraz výšku členského príspevku SHS JAMES pre roky 2026 a 2027 v sumách podľa tabuľky v prílohách k VZ a do budúcnosti sa zaoberať návrhom prípadnej úpravy pomenovania jednotlivých zložiek členského príspevku v kontexte platnej legislatívy a stanov spolku.

**HLASOVANIE:** ZA: zrejماً optická väčšina

**SCHVÁLENÉ**

## 16. Návrh plánu činnosti a rozpočtu na rok 2026

A. Pacek odprezentoval návrh vyrovnaného rozpočtu (viď. prílohu) a otvoril diskusiu.

## 17. Diskusia

E. Balog žiada o navýšenie financií pre Komisiu mládeže. J. Majtán vyzval na podporu trénerského vzdelávania. A. Čepcová na margo dotácií na detské tábory navrhuje podmieniť obdržanie financií vykazovaním výstupov (športovej aktivity) do ISS. M. Hulej sa pýta, či je potrebné podporovať detské tábory?

Schvaľovanie zmeny v rozpočte – presun 3.000 € z K. športového lezenia do K. mládeže

**HLASOVANIE: ZA: zrejماً optická väčšina**

**SCHVÁLENÉ**

Schvaľovanie návrhu celkového rozpočtu:

**HLASOVANIE: ZA: zrejماً optická väčšina**

**SCHVÁLENÉ**

Konstantin Šmarjov pripomenul nedoriešené veci spred 2 rokov ohľadne možného konfliktu záujmov V. Lineka, keďže je aj členom VV, aj správcom databázy spolku, za ktorej prevádzku, údržbu, aktualizáciu a pod. si fakturuje. Či je uzavretý nejaký zmluvný vzťah? Nebolo by vhodné mať smernicu o predchádzaní konfliktu záujmov? V. Linek sa vyjadril, že posledné veci, ktoré robí pre JAMES, robí vždy už len na základe objednávky, ktorú mu schváli predseda spolku. P. Berta sa pýta, či sa stále nedá spraviť niečo s rýchlosťou databázy. V. Linek odpovedá, že ide tak rýchlo ako sa dá, keďže za 20 rokov tam už je cez 200 tisíc položiek. Na to reaguje A. Rozboril ako správca databáz, ktoré majú údajne milióny až miliardy položiek, každú sekundu spracúvajú 10 tisíc údajov a fičia bez najmenších problémov. Veci, ktoré pomenujeme sú podľa neho vecou hardvéru, na ktorom je to postavené. R. Šulhánek vysvetľuje, že aj Zákon o športe sa ku konfliktu záujmov stavia veľmi vágne a nie je to ani v ňom jednoznačne pomenované a vysvetlené.

## 18. Správa Mandátovej, Návrhovej a Volebnej komisie

Mandátová a volebná komisia pripraví zápisnice z priebehu rokovania 37. Valného zhromaždenia SHS JAMES

## 19. Uznesenie a záver

V. Paulík ako predseda Návrhovej komisie premietol a prečítal návrh uznesenia z 37. Valného zhromaždenia SHS JAMES

**HLASOVANIE: ZA: zrejماً optická väčšina**

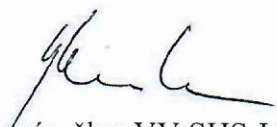
**SCHVÁLENÉ**

Následne sa predseda SHS JAMES poďakoval prítomným delegátom za všetky konštruktívne príspevky a pripomienky a ukončil 37. Valné zhromaždenie Slovenského horolezeckého spolku JAMES.

Dňa 03. 05. 2026



Predsedaajúci: Anton Pacek



Zapísal: J. Sklenár, člen VV SHS JAMES



Overil: A. Pacek, predseda SHS JAMES